



28 febbraio 2025  
Messina

**INVECE DEL PONTE**

**ASPETTI GIURIDICI,  
ECONOMICI,  
AMBIENTALI DEL PONTE**

**VENERDÌ 28 FEBBRAIO 17:00  
SALONE DELLE BANDIERE,  
PALAZZO ZANCA**

Interverranno:

- **Gaetano Benedetto**  
Responsabile Nazionale Centro Studi WWF
- **Francesco Ramella**  
Docente di Trasporti, Università di Torino
- **Filippo Cucinotta**  
Docente di Progettazione Industriale, Università di Messina
- **Angelo Bonelli**  
Europa Verde - AVS
- **Barbara Floridia**  
Movimento 5 Stelle
- **Antonio Nicita**  
Partito Democratico

# Un Ponte che impoverisce l'Italia

Francesco Ramella  
Università di Torino  
Bridges Research

# Opera fondamentale o inutile?

---

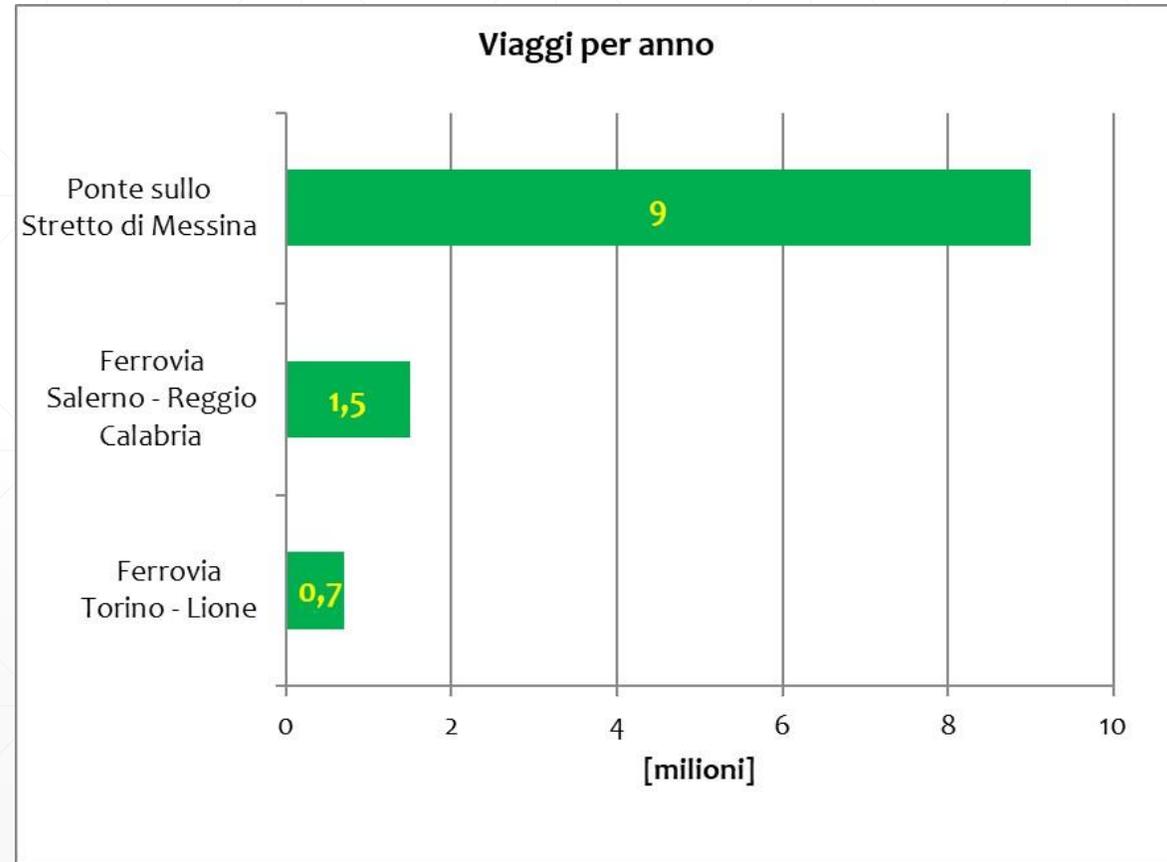
«Per noi è un'opera  
fondamentale, perché vuol  
dire cambiare  
completamente lo sviluppo  
non solo della Sicilia ma di  
tutto il Sud Italia»



«Per noi è un'opera  
anacronistica, inutile e  
dannosa»



# Non è un'opera inutile



# Ma non può essere un «volano per lo sviluppo»



# Che cos'è l'analisi costi-benefici?

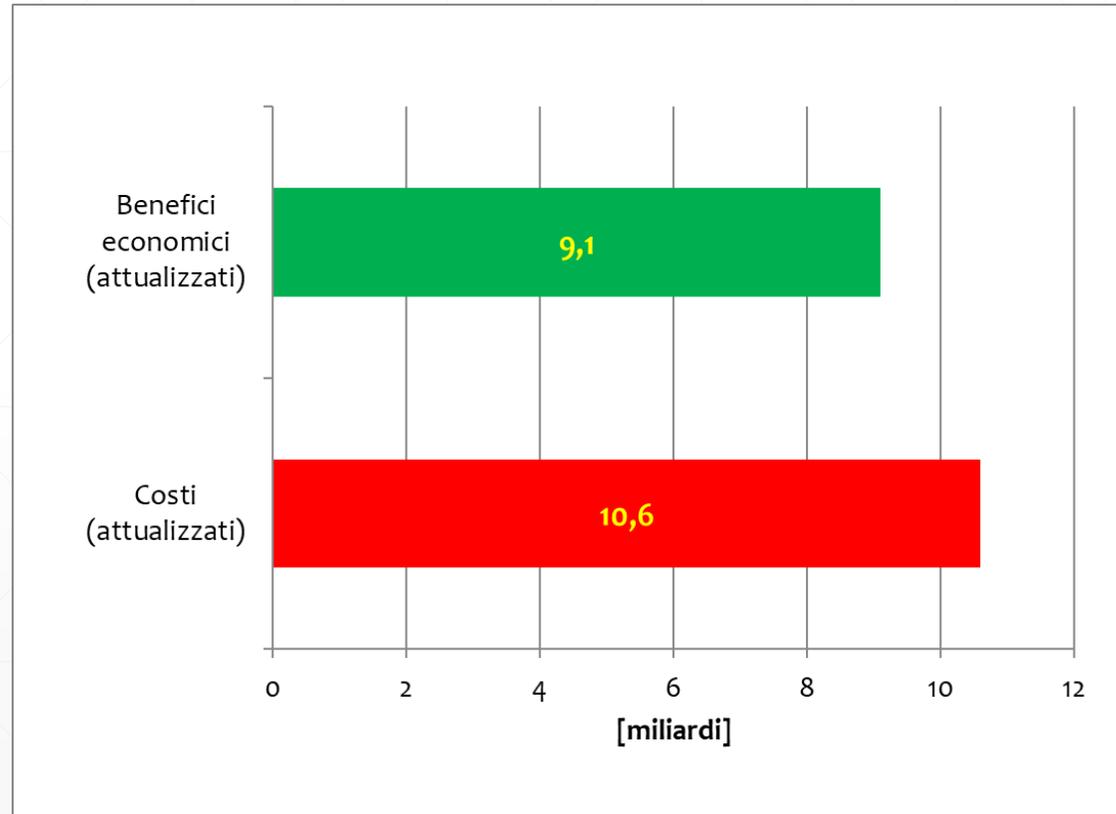
---

- Metodologia ideata negli Stati Uniti negli anni '30, in un periodo di forte crescita della spesa pubblica, con la finalità di **allocarla** nel modo più conveniente per la collettività.
- E' **l'equivalente** per il settore pubblico di un'analisi finanziaria in quello privato.
- La realizzazione di un'opera è auspicabile se:
  - a) i benefici superano i costi
  - b) non vi sono impieghi alternativi delle risorse che apportino alla collettività maggiori benefici **[INVECE DEL]**



# Un ponte che «non regge» economicamente...

---



# Più vantaggi per i camion che per le auto?

		<b>Ponte sullo Stretto di Messina</b> PROGETTO DEFINITIVO		
AGGIORNAMENTO DELL'ANALISI COSTI BENEFICI (ACB) SVILUPPATA DAL CERTeT-UNIVERSITÀ BOCCONI NEL CORSO DEL 2012		Codice documento Report ACB Stretto di Messina versione 28-12-2023	Rev A	Data 18.12.2023

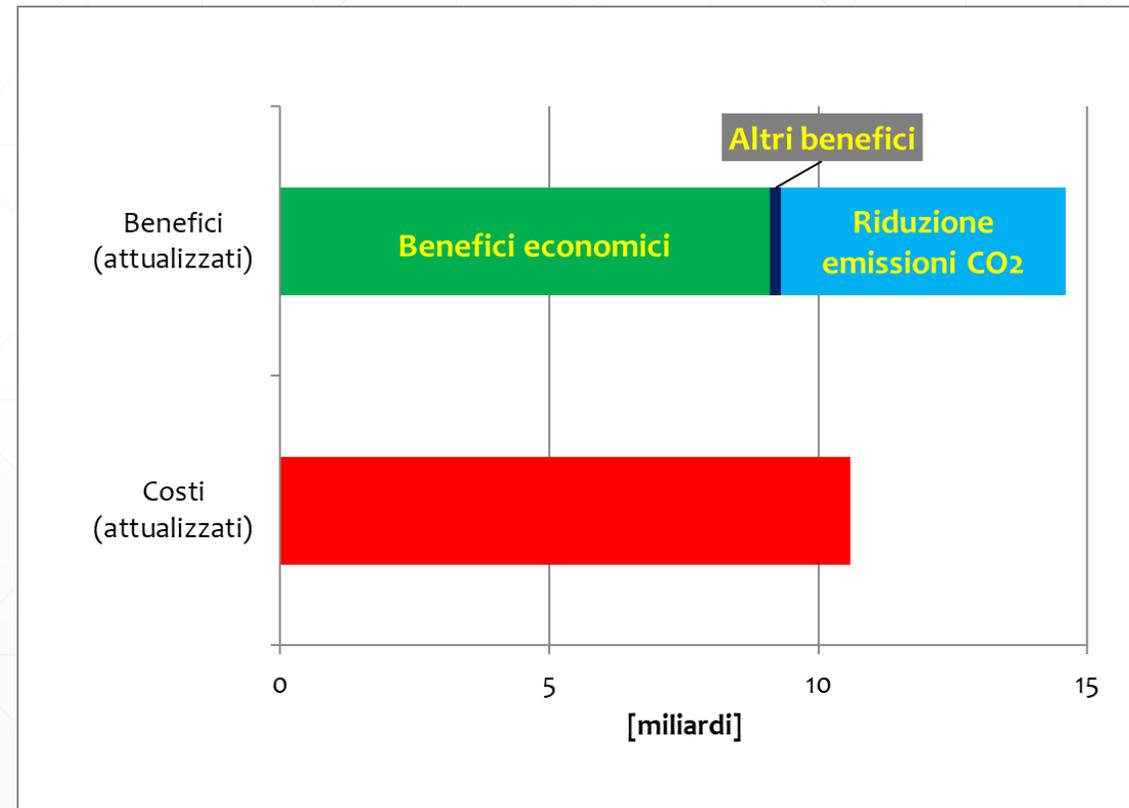
## 8.3 Variazione delle esternalità

ESTERNALITÀ				2032	2035	2040	2045	2050	2055	2060	2061		
Anno				1	4	9	14	19	24	29	30		
Anno esercizio													
Scenario		VANE	SOMMA	M €	M €	M €	M €	M €	M €	M €	M €		
<b>SCENARIO 2</b>				<b>14.594,750</b>	<b>28.923,748</b>	<b>1.048,074</b>	<b>889,120</b>	<b>1.013,634</b>	<b>1.085,138</b>	<b>1.065,105</b>	<b>969,500</b>	<b>1.071,962</b>	<b>1.093,422</b>
<b>RISPARMI DI TEMPO</b>	-	<b>8.821,406</b>	<b>17.476,330</b>	<b>501,381</b>	<b>518,438</b>	<b>544,883</b>	<b>572,678</b>	<b>601,890</b>	<b>630,317</b>	<b>662,470</b>	<b>669,095</b>		
<b>TRAFFICO PASSEGGERI CONSERVATO</b>													
Locale				34,265	35,303	37,104	38,997	40,986	43,077	45,274	45,727		
Regionale				-0,401	-0,413	-0,434	-0,456	-0,479	-0,504	-0,530	-0,535		
Lunga distanza				20,916	21,550	22,649	23,804	25,018	26,295	27,636	27,912		
<b>TRAFFICO PASSEGGERI GENERATO</b>													
Locale				16,021	16,507	17,349	18,234	19,164	20,141	21,169	21,380		
Regionale				26,054	26,844	28,213	29,652	31,164	32,754	34,425	34,769		
Lunga distanza				38,952	40,132	42,180	44,331	46,593	48,969	51,467	51,982		
<b>TRAFFICO MERCI CONSERVATO</b>													
Lunga distanza				308,946	319,883	336,200	353,350	371,374	388,395	408,207	412,290		
Locale				56,628	58,632	61,623	64,767	68,070	71,190	74,822	75,570		

55 m€

365 m€

# ... ma che «sta in piedi» grazie al cambiamento climatico?



# Un beneficio anomalo...

---

- Il **beneficio ambientale** è di norma calcolato come un **danno evitato**
- Per la CO<sub>2</sub>:
  - si stabilisce apriori un obiettivo (zero emissioni al 2050)
  - si stima il costo di riduzione delle emissioni
  - il beneficio è assimilato al **costo di riduzione evitato**
- Nell'analisi del Ponte tale costo è pari a **828 €** per tonnellata di CO<sub>2</sub>
- Il valore attuale delle quote di emissione di gas serra nel sistema europeo di scambio è di **60 €** per tonnellata di CO<sub>2</sub>
- All'incirca metà delle emissioni mondiali potrebbe essere abbattuta con un costo inferiore ai **50 €** per tonnellata di CO<sub>2</sub>
- La fattibilità socio-economica del Ponte "è appesa" a una ipotesi di riduzione delle emissioni straordinariamente **inefficiente**.

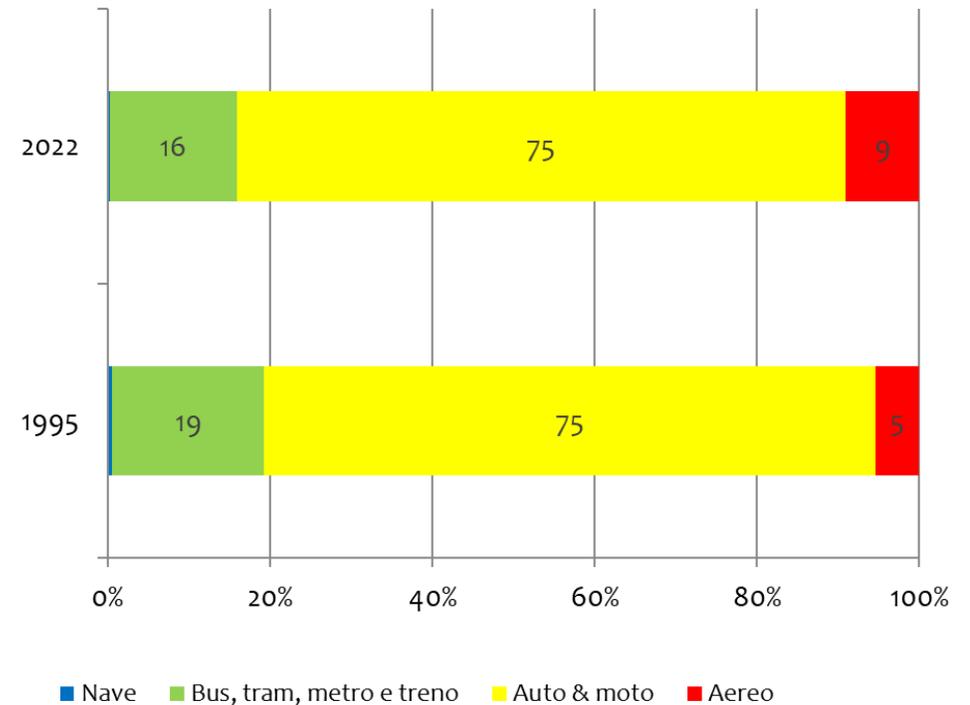
# ... nel quadro di una strategia inefficace

## LIBRO BIANCO



«L'Europa deve assolutamente compiere una svolta nella politica comune dei trasporti. È giunto il momento di fissare nuove ambizioni: **riequilibrare in chiave sostenibile la ripartizione modale**»

Ripartizione modale della mobilità dei passeggeri nella EU-27



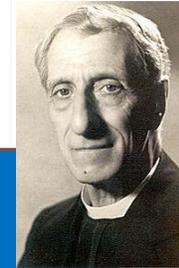
# Efficienza ed equità: chi paga?

---

- La **mobilità** è soprattutto un fenomeno a scala **locale/regionale**
- All'incirca **l'80% degli spostamenti** di persone sul Ponte sarebbe tra la Sicilia e la Calabria
- Il **finanziamento** delle infrastrutture è prevalentemente a scala **nazionale/europea**
- Se il costo del Ponte fosse per l'80% a carico di siciliani e calabresi ogni residente dovrebbe pagare **1.600 €**

# Il buon politico

---



- ❑ **Prometti poco** e realizza quel che hai promesso.
- ❑ **Il denaro pubblico sia considerato sacro.** Non amministrare con troppa larghezza.
- ❑ E' più facile dal no passare al sì che dal sì retrocedere al no.  
**Spesso il no è più utile del sì.**

*dal «Decalogo del buon politico» di Don Luigi Sturzo*